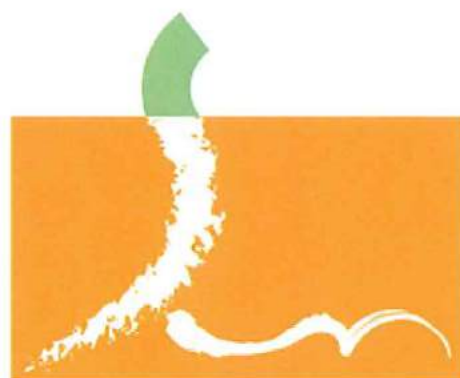


令和元年度 社会貢献事業事例集

社会福祉法人サン・ビジョン

社会貢献事業推進委員会



目次

| | |
|------------------|------|
| 事例集発行にあたって | … 1 |
| 1. 生活困窮者相談支援事業事例 | … 2 |
| 2. 就労支援事業事例 | … 12 |
| 3. 子ども食堂実施状況 | … 25 |
| 4. 社会貢献事業推進室だより | … 28 |

令和元年度事例集発行にあたって

平成 28 年に社会福祉法人サン・ビジョンが社会貢献事業として「生活困窮者相談支援事業」「就労支援事業」を始めてから丸 4 年が経過しました。この間、生活困窮者の相談を受けた件数は 38 件で、就労支援事業で支援した件数は 76 件に上ります。

当法人の「生活困窮者相談支援事業」は、春日井市・江南市社会福祉協議会と連携して実施していますが、相談支援のほかに、経済的援助として「原則ひとり 1 回限り 10 万円を限度とし支給する（現物給付）」こととしています。「支給する」ことができる点が強みであり、この支援ツールは公的機関にはないものです。例えば、生活保護申請してから受給できるまでの期間や失職後新たな職に就くことになったが初給料日までの期間、電気・ガスが止められる、家賃滞納があり退去を勧告されている、受診が必要な状態にも関わらず保険料を滞納し病院受診ができないといった場合等に経済的援助を行ってきました。

「就労支援事業」は、当法人が就労支援事業所の指定を受け、名古屋市や岐阜市とタイアップして取り組んでいますが、年を重ねるごとに依頼件数が増えています。令和元年度においては 31 件でした。最近では、障害者手帳を持っている方、特に精神障害者の就労支援が増えています。ハローワークのデータでも令和元年度の精神障害者の職業紹介件数は 49,612 件、前年比 3.3% 増となっています。

当法人の就労支援事業は、一般就労では難しいなんらかの課題を抱えている方を受け入れています。障害認定の有無は関係ありません。引きこもりだった方、無業期間の長い方等も受け入れており、社会での生きづらさ、働きにくさを抱えている方の自立に向けての第一歩になればという思いで支援しています。課題を抱える方を支援するには、障害等の知識や理解だけでは足りず、当事者本人と一緒に考えて、悩み、時には後退することもあります。また半歩でも進むという柔軟な支援が求められていると実感しています。

近頃では、自治体でも食糧の備蓄をしたり、フードバンクと連携したりするところが増えていますが、支給の回数や量に制限があるので、経済的援助における食糧支援の相談も変わらずあります。子どもに関して言えば、貧困・孤食の問題から、「子ども食堂」が地域で実施され、関心を呼んでいます。当法人でも平成 30 年度から「サンサン子ども食堂“なかよし”」を月に 1 回程度開催しています。生活困窮の子どもだけでなく誰でも来られる食堂となっており、ワイワイと皆で楽しそうに食事をする姿を見ると、子どもの居場所づくりに一役買っていると感じています。

本事業は 5 年目を迎えました。今年度からは職員の変更もありましたが、行政をはじめ関係機関の皆様との連携をますます強化していければと存じます。皆様が当法人の社会貢献事業の趣旨をご理解いただき、ご協力いただいている賜物です。この場をお借りして、改めて感謝の意を申し上げます。

新型コロナ禍の影響を受け、大変な状況になっています。ますます、生活に困窮する方も増えてくるかと存じます。本事業は一社会福祉法人が単独で実施している事業ですが、皆様のお役に立てれば幸いです。ぜひ、ご活用ください。

社会福祉法人サン・ビジョン
社会貢献事業推進委員会

1. 生活困窮者相談支援事業事例

生活困窮者相談支援事業

相談支援事例 NO. 1

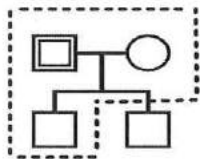
| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <p>タイトル：収入の低下により家賃滞納。定収入を得たいと希望され当法人に正職員として採用された事例。</p> | |
| <p>主訴：行政等の窓口業務を 30 年ほどパートで勤めていたが、行政側の都合で、パートができる時間が短くなった。収入が少なくなったので副業もしていたが収入が安定せず、2 ヶ月家賃を滞納。本人は先のことを考えると定収入が得られる仕事に変わりたいと希望。</p> | |
| 紹介経路 | ジェノグラム |
| K 市生活困窮者自立相談支援担当者 | 本人、一人暮らし。子どもはなく、親族との関係も疎遠。 |
| 事例概要 | |
| <p>50 代女性。現在は一人暮らしで子どもはいない。2 か月分の家賃を滞納しており支援してもらえないかと K 市生活困窮者自立相談支援担当者に相談。</p> <p>行政等の窓口業務を 30 年ほどパートで勤めていたが、行政側の都合で、パートができる時間が短くなった。収入が少なくなったので副業もしていたが収入が安定せず、2 ヶ月家賃を滞納している。本人は先のことを考えると定収入が得られる仕事に変わりたいという気持ちがあり、K 市生活困窮者自立支援窓口にご相談に至る。生活困窮担当者から当法人での就職は可能かの問い合わせがあり、支援をしていくことになった。</p> | |
| 支援目標 | |
| <p>家賃の滞納を解消し、定収入を得て自立した生活を送れるようにする。</p> | |
| 支援のポイント・内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・家賃滞納の解消支援。 ・就職先を確保して自立できる収入を得られるようにする。 | |

| 関わった機関・部署 | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ■生活困窮者自立相談支援機関 <input type="checkbox"/> 行政機関（担当部署： _____） <input type="checkbox"/> 社協 <input type="checkbox"/> SSW <input type="checkbox"/> 教育機関 <input type="checkbox"/> 医療機関 <input type="checkbox"/> 法律相談機関 <input type="checkbox"/> 多重債務相談機関 <input type="checkbox"/> ハローワーク <input type="checkbox"/> 地域包括支援センター <input type="checkbox"/> 民生委員 <input type="checkbox"/> サービス事業所 <input type="checkbox"/> 大家 <input type="checkbox"/> 学習支援担当者 <input type="checkbox"/> その他（ _____ ） | |
| 経済的援助 | |
| 有 ・ <input checked="" type="radio"/> | 金額 0円 |
| 経済的援助内容 | |
| <input type="checkbox"/> 食材費 <input type="checkbox"/> 日用品費 <input type="checkbox"/> 住居関係費 <input type="checkbox"/> 光熱費 <input type="checkbox"/> 医療費 <input type="checkbox"/> 電話代 <input type="checkbox"/> 各サービス費 <input type="checkbox"/> 就学費 <input type="checkbox"/> 交通費 <input type="checkbox"/> その他（ _____ ） | |
| 支援経過 | |
| 年月 | 内容 |
| 平成 31 年 2 月 3 日 | K 市生活困窮者自立相談支援担当者より、家賃滞納については、生活困窮者自立支援法の住居確保給付金を申請する。それが通れば、最長 6 か月まで家賃補助してもらえるが、それが通らなかった場合は、サン・ビジョンの生活困窮者相談支援事業を検討して欲しいとのこと。また、採用面接時の交通費、履歴書の写真代等は K 市生活困窮者事業の緊急小口資金で支援するとのこと。 |
| 平成 31 年 2 月 4 日 | 採用面接の前に本人と面談実施。 履歴書を確認し、採用面接前に本人が不安に思っているとはないか確認し、緊張した様子はあるが、特に不安な様子はない。 15：30～施設長による採用面接実施。社会貢献事業推進室同席。 施設長の質問には、丁寧に返答することができる。返答に困る様子も無い。 面接結果は後日、施設から連絡。 |
| 平成 31 年 2 月 12 日 | K 市生活困窮者自立相談支援担当者より下記メール有。 本人、採用決定の連絡、施設長から連絡あり。 「2月中は2日間勤め、3月は週3日をフルタイムで就労する予定です。順調に行けば、4月1日から、正社員で雇用される見込みである」と話をされていました。 本人も大変安堵し、喜んでおりました。 →住居確保給付金の申請が通らなかった場合、また、勤務する際の交通費等、困ったことがあれば、サン・ビジョン法人の生活困窮者相談支援事業で検討することを返信する。 |
| 平成 31 年 2 月 21 日 | K 市生活困窮者自立相談支援担当者より下記メール有。 本人より、交通費の件は大変ありがたいお話であるとのことでしたが、どうやら自宅訪問されることに抵抗があるようでした。以前フードバンク支援についても打診したさいに、家庭訪問が必須であると伝えたところ、フードバンク支援 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>についてなんとかやりくりしますと言われたことがあり、家に人をあげること に抵抗があるようです。理由については、確認できていないです。 →本人宅を訪問できないならば、当法人の生活困窮者相談支援事業による交通 費の現物給付が困難であることを返信する。</p> |
| 平成 31 年 3 月 4 日 | <p>施設にて本人の勤務の様子を確認する（昨日が仕事初日）。 事務所カウンター前の席で仕事をしている本人に声をかけると、 「何もできないのでご迷惑をおかけしてばかりでて申し訳ないです。」と言う。 ありきたりではあるが、「最初からできる人はいないので大丈夫。」と励ます。 通勤に時間がかかるので体力的な面を確認する。 「今のところ緊張もあつてか、そちらの疲れは感じない。」とのこと。 施設長にも様子を聞くと、「思っていたより理解が早い。」「物腰が柔らかくて良 い。」と、高評価。</p> |
| 平成 31 年 3 月 16 日 | <p>K 市生活困窮者自立相談支援担当者より電話あり。 本日県社協「生活福祉資金貸付制度」の申請をする。</p> |
| 平成 31 年 3 月 24 日 | <p>K 市生活困窮者自立相談支援担当者より電話あり。 県社協「住宅確保給付金」「生活福祉資金貸付制度」の申請が通り、交通費の問 題は解決した。 本人も就職できたことを喜び、経過も順調で明るい様子と。</p> |
| 感想まとめ | |
| <p>K 市生活困窮者自立相談支援担当者と日頃から連携をとっているおかげで当法人の就職までつなが った事例。滞納されている家賃や就職先までの交通費に関しては、当法人の生活困窮者相談新事業による 現物給付を検討したが、県社協の「住宅確保給付金」「生活福祉資金貸付制度」での対応がされたこと で見送りとなった。今後も関係機関との連携を密にし、対象者の自立を支えるような支援をしていく。</p> | |

生活困窮者相談支援事業

相談支援事例 NO. 2

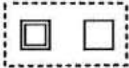
| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>タイトル：事業の失敗により、借金あり。国民健康保険料も滞納し、病院受診ができない事例。</p> | |
| <p>主訴：ポリープ除去の手術を受け、その後の経過観察のため受診したいが、保険料を滞納しているため受診できない。なんとか受診し病状を確かめたい。</p> | |
| 紹介経路 | ジェノグラム |
| <p>K市生活困窮者自立相談支援担当者</p> |  <p>本人・妻・身体障害の長男と3人暮らし。次男は既に独立。経済的な援助は困難。他に頼れる親族はいない。</p> |
| 事例概要 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・本人（70代、無職、年金有（20万円/2月）、妻（60代、自営業 収入10～20万円/月）、長男（30代 無職 障がい有（障がい者年金無）。妻は自営業だが、5月～6月にかけて仕事をした分が元受から支払われず困窮になった。8月15日、夫に年金が入ったが知人に借金をしていたので返金した ・光熱水費滞納有。止められない程度に支払っている（滞納3か月目に支払）。 ・自宅は売りに出している。 ・所持金ほとんど無し。食べ物（備蓄）無し。 ・本人は5月に手術を受けたが、医療費の滞納がありその後、受診できていない。 ・国民健康保険料を滞納しており高額医療控除が受けられない状況と、5月の手術時の医療費も支払っていないため再受診できていない。 | |
| 支援目標 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・検査の為に受診を行う。病状によっては、手術等の検討。 ・負債が多くあるので、整理の実施。 ・自立に向けた道筋を整備する。 | |
| 支援のポイント・内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・状況をかんがみると生活保護の受給も視野に入るが、本人妻が自営業で車を使用するため拒否している。 ・本人一家だけではなかなか考えがまとまらないので、課題を整理する必要がある。 | |

| 関わった機関・部署 | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 生活困窮者自立相談支援機関 <input type="checkbox"/> 行政機関（担当部署： _____） <input type="checkbox"/> 社協 <input type="checkbox"/> SSW <input type="checkbox"/> 教育機関 <input type="checkbox"/> 医療機関 <input type="checkbox"/> 法律相談機関 <input type="checkbox"/> 多重債務相談機関 <input type="checkbox"/> ハローワーク <input type="checkbox"/> 地域包括支援センター <input type="checkbox"/> 民生委員 <input type="checkbox"/> サービス事業所 <input type="checkbox"/> 大家 <input type="checkbox"/> 学習支援担当者 <input type="checkbox"/> その他（ _____ ） | |
| 経済的援助 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 | 金額 80,048 円 |
| 経済的援助内容 | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 食材費 <input type="checkbox"/> 日用品費 <input type="checkbox"/> 住居関係費 <input checked="" type="checkbox"/> 光熱費 <input checked="" type="checkbox"/> 医療費 <input type="checkbox"/> 電話代 <input type="checkbox"/> 各サービス費 <input type="checkbox"/> 就学費 <input type="checkbox"/> 交通費 <input checked="" type="checkbox"/> その他（ 保険料 _____ ） | |
| 支援経過 | |
| 年月 | 内容 |
| 平成 31 年 8 月 27 日 | <p>K 市生活困窮者自立相談支援担当者より依頼。自宅を訪問。家屋の周りに廃棄物が山積みされている（本人宅敷地内）。アセスメント実施。</p> <p>また、食べる物も無いとの訴えがあったため、市役所の備蓄で対応してもらうようその場で K 市生活困窮者自立相談支援担当者に依頼。</p> |
| 平成 31 年 8 月 30 日 | <p>K 市生活困窮者自立相談支援担当者と今後の支援策を検討する。</p> <p>未払いは現時点で下記の通り。</p> <p>国民健康保険料滞納分、ガス代（3 か月分）、電気代（3 か月分）水道代（3 か月分）医療費（5 月手術費）合計約 10 万円。期日までに支払わないとライフラインが止まる状況。</p> <p>必要な物 食料（米等）</p> <p>支援内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・滞納分の一部と 9 月 1 日、30 日分の保険料を支払えば、9 月 1 か月分の高額医療証を発行可能。 ・水光熱費それぞれ 1 か月分ずつ支払う。食材を 1 か月分購入（米、乾物等備蓄できるものを中心に）。 ・水光熱費を支払い、食材を購入後の残金で、国民健康保険料滞納分と医療費を一部支払い、本人に早急に病院受診してもらう。 ・10 月 15 日の本人の年金受給まで親子 3 人が生活できるよう支援する。 ・10 月 15 日の年金の使いみち（優先順位）を本人としっかり確認し、返済計画通りに保険料や医療費の支払いをするよう指導していく。 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成 31 年 9 月 3 日 | <p>電気代滞納分の内 1 か月分を支払う。その後、食料品購入する。食品は米と日持ちがする乾物類や缶詰等中心に購入。本人、妻共に、「久しぶりにバランスよく色々食材を購入できた。」との言葉あり。</p> <p>食品購入後、ガス代滞納分の内 1 か月分支払う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・病院の受診について <ul style="list-style-type: none"> →9月9日（月）13：00～ 受診予定（本人より予約表提示）。 ・9月12日に法テラスへの相談予定となる。 |
| 平成 31 年 9 月 9 日 | <p>本人に電話し病院受診結果をたずねる。</p> <p>本人より、「結果は良好だった。医師からは1年後の受診で良いと言われた。ヘルニアについては治療が必要。」</p> <p>法テラスへ12日に相談予定となっているが変更は無いか確認する。</p> <p>食事はきちんととっているか確認する。「おかげさまで食べています。」</p> <p>長男の支援は障害年金受給を検討していく。</p> |
| 平成 31 年 9 月 24 日 | <p>本人・妻 生窮者自立相談支援担当者と面談。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本人「市民病院に入院し、明日ヘルニアの手術を行い、明後日退院する。病院受診して手術を受けられるのもサン・ビジョンさんのおかげです。ありがとうございました。」 ・法テラスに相談した結果、妻の負債が1500万円ほどあり、請け負った仕事の契約書等が無いため、元請を訴えるのは難しいとのことであった。また、訴訟を起こすのであれば90万円ぐらい必要だと言われた。自己破産を考えているが、費用をあと払いで分割が可能な弁護士がなかなか見つからない。 ・本人の希望としては、自宅を売却し200万円ほど残る予定。その金で田舎の空き家を購入し転居するという考え。生活保護の受給は考えていない。 <p>→生活のメドがついたと判断し、当法人の生活困窮者支援としては終了。</p> |
| 平成 31 年 12 月 4 日 | <p>K市生活困窮者自立相談支援担当者より電話有。</p> <p>本人に電話して現況を確認したところ、自宅の売却の見通しがつき、転居先もK市内から車で1時間ほどの岐阜の田舎に目途がついたと報告を受けたと報告有。</p> |
| 感想まとめ | |
| <p>本人の体調が心配であったため、経済的援助を実施したことで本人の不安を取り除くことができた。しかし、借金等他に課題が多く全面的な解決までには至らなかった。今後も本人やその家族との信頼関係を築き、課題を一緒に整理できるような支援をしていきたい。</p> | |

生活困窮者相談支援事業

相談支援事例 NO. 3 (元法人職員への支援)

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル：ギャンブル依存症が疑われる元法人職員への支援 | |
| 主訴： 法人を退職したが、お金もなく行くところがないので法人寮に住む職員の部屋に居候をしている。間借りしている職員にも悪いので早く出たいが、なかなかうまくいかない。 | |
| 紹介経路 | ジェノグラム |
| 法人施設長 |  <p>本人は職員寮に住む法人の部屋に居候している状態。本人は既に法人を退職しているので職員寮を出ていく必要がある。</p> |
| 事例概要 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 本人（19歳 男性）は高校卒業後、親元を離れ当法人に就職。職員寮に入居。1年程度、法人施設で介護職として勤務したが、「他の仕事をしてみたい」と当法人を退職。 ・ 就職して2か月後、やる事がなくパチンコに行くようになった。多いときは1回で5万円使う。お金がなくても、パチンコ屋に行き他の人がパチンコをしている様子を見ている。 ・ 消費者金融（カードローン）に約20万円の負債あり。 ・ 居候をしている法人職員にも約40万円の負債あり。 ・ 退職後、行く当てがなく法人職員寮に住む友人を頼り、居候をするようになった。 | |
| 支援目標 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 居候状態を脱却し、自分で部屋や寮を見つけ住む。 ・ 金銭管理ができ、借金を返済できる。 | |
| 支援のポイント・内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 職員寮から強制的に退去を求めるのではなく、自立できる状態になってからの退去が望ましい。 ・ 金銭管理がうまくできない様子。生活面での指導が必要と思われる。 ・ ギャンブル依存症も疑われる。専門的な治療が必要な可能性もある。 | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和1年9月9日 | 本人、失業手当受給開始。転居や就労を促すが「住所がないので成立しない」と言い、進んでいない。現在も法人の職員寮に居候している。 |
| 令和1年10月2日 | 本人と面談。再度、依存症更生施設を進めたところ本人が同意する。 本人「就職できないし、定職についていないとアパートも借りられない。住所がないと履歴書にも書けないので・・・」 |
| 令和1年10月11日 | 本人、依存症更生施設に入所し終結となる。 |
| 感想まとめ | |
| <p>生活困窮者は地域の方だけではなく、職員の中にもいるのだと初めて気づいた事例である。(正確には元職員だが…)。職員の私生活にどこまで関与すべきなのか非常に難しい問題ではあるが、困っていることがあればそれに気づき支援の手を差し伸べることも大事かと思う。今後も、支援が必要な職員がいれば、自立に向けた支援をしていきたい。</p> | |

2. 就労支援事業事例

就労支援事業

支援事例 NO. 1

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| タイトル | 精神疾患を抱えながら、就労継続できている A さん | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 女性 | 年齢 | 40 代 |
| 世帯 | <input type="checkbox"/> 単身 | <input type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 母子世帯 <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 | 有 | 生活保護受給 | 無 |
| (精神障害者保健福祉手帳) 手帳 2 級 | | | |
| その他の情報 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・精神障害者保健福祉手帳 2 級を所有。診断名は「統合失調症」。 ・会社に勤務していたが、35 歳の時退職して専業主婦になる。約 4 年前に夫が亡くなり、症状が悪化した。 ・2 年前より、就労継続支援 A 型にて就労。ステップアップを考え、当法人での見学・体験を行うこととなる。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・5h/日、5 日/週 ・清掃業務 | | <ul style="list-style-type: none"> ・5h/日、5 日/週 ・清掃業務 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・健康保険加入 ・就労定着 | | <ul style="list-style-type: none"> ・定期面談 ・業務チェックリストの作成、活用 | |
| 事例概要 | | | |
| <p>障害者就業・生活支援センターより依頼がある。就労継続支援 A 型で 2 年勤務後、ステップアップを考え、当法人の事業所での見学・体験を行い、採用面接実施。就労開始となる。家族の状態の変化により、メンタル不調をきたすも、定期的な面談にてフォローを行い、徐々に調子を取り戻す。現在も就労継続中である。</p> | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2019 年 5 月 | ①3 日間の体験を行う。体験時間は 1 日 5 時間。 ②体験に付き添い、業務チェックリストを導入。 | | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2019年6月 | ①採用面接⇒採用。 ②就労開始。5h/日、5日/週 ③業務遂行状況の職員間の情報共有に業務チェックリストを活用することとなる。 |
| 2019年7月 | 定期面談実施（心身及び仕事の状況確認）。 |
| 2019年8月 | ①事業所と情報共有（職場環境の整備） ②本人の業務に付き添う。（遂行状況の確認、環境の確認を行う） |
| 2019年9月 | 定期面談実施（心身及び仕事の状況確認）。 |
| 2019年12月 | 定期面談実施（心身及び仕事の状況確認）。 |
| 2020年1月 | ①事業所より、家族の状況変化があったことから本人が退職を検討しているとの話があるが、再度施設長との面談を経て就労継続できることになる。 ②定期面談実施（心身、仕事、家族関係の状況確認） |
| 2020年2月 | 定期面談実施（心身、仕事、家族関係の状況確認） |
| 2020年3月 | 定期面談実施（心身、仕事、家族関係の状況確認） |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・業務チェックリストを導入・活用し、業務内容・範囲の確認と職員との情報共有がスムーズにできるようになったことから、本人の不安軽減を図ることができた。 ・家族の状況変化によってメンタル不調となるが、定期面談によって本人が話せる場づくりを行ったことや、家族対応のために柔軟に休みをとってもらった配慮を事業所が行ったことにより、精神的な安定に繋がったと本人より話がある。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>このケースの対象者は、精神2級を所有しているが、障害受容が出来ている。また、事業所全体も暖かい雰囲気であるため、本人からも働きやすいとの話がある。家族の状況変化により、本人の悩みはあるが、定期面談により悩みを吐き出せる場を設け、子への対応に関して必要に応じて休みが取れる配慮を事業所が行っていることから、安定して就労継続ができていると考えられる。</p> | |

就労支援事業

支援事例 NO. 2

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| タイトル | 生活保護からの脱却を目指す B さん | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 女性 | | 年齢 40 代 |
| 世帯 | <input checked="" type="checkbox"/> 単身 | <input type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input type="checkbox"/> 母子世帯 <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 | |
| | <input type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 () 手帳 | 無 級 | 生活保護受給 | 有 |
| その他の情報 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・職業訓練にて介護職員初任者研修の資格を取得。 ・これまで水商売に従事。 ・昼の時間帯の仕事の経験がないため、不安がある。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・介護業務 ・7.5 時間/日、4 日/週 勤務 | | <ul style="list-style-type: none"> ・介護業務 ・7.5 時間/日、5 日/週 勤務 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・就労定着 | | <ul style="list-style-type: none"> ・定期面談 ・職場環境調整 | |
| 事例概要 | | | |
| <p>行政（生活保護担当部署）より支援依頼がある。水商売の経営をしていたが、経営不振で休業となる。生活保護受給をしながら、職業訓練にて介護職員初任者研修の資格を取得。介護職として働くことを希望し、当法人の施設で見学・体験を行い、採用となる。就労継続中である。</p> | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2019 年 10 月 | ①見学、面談実施。（アセスメント） ②2 日間の体験を行う。（初日 4 時間、2 日目 7 時間） | | |
| 2019 年 11 月 | ①採用面談実施。 ②就労開始（仮採用）7.5 時間/日、4 日/週。 ③面談を実施。（心身及び仕事の状況確認） | | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 2019年12月 | 面談を実施。(心身及び仕事の状況確認) |
| 2020年1月 | 面談を実施。(心身及び仕事の状況確認) |
| 2020年3月 | 面談を実施。(心身及び仕事の状況確認) |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 就労継続できていることや、職場での他者との交流によって、自信が付きつつある。 ・ 定期的な面談や現場での職員のサポートによって、業務上の不安を解消することができ、安心して業務に携わることができていると推察される。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>昼間の仕事の経験がないことから、就労開始当初は自信のなさも伺えたが、定期面談にて不安を解消しながら、職場でのサポートもあり就労継続できていることで、自信が付きつつあるように感じる。定期面談時にも、本人就労継続できるよう定期面談や事業所の担当者と連携をしてフォローしていきたい。</p> | |

就労支援事業

支援事例 NO.3

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| タイトル | 知的障害、発達障害があるも職場にうまく順応できている C さん | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 男性 | 年齢 | 20 代 |
| 世帯 | <input type="checkbox"/> 単身 | <input type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input type="checkbox"/> 母子世帯 <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 (愛護 (療育)) 手帳 | 有 4 度 B | 生活保護受給 | 無 |
| その他の情報 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・特別支援学校を卒業後、就労移行支援事業所に通所。 ・発達障害有 (自閉症)。 ・長い説明の理解は難しいが、視覚的・具体的に説明すると理解しやすい。 ・こだわりがある。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・清掃業務 ・4 時間/1 日、5 日/週 | | <ul style="list-style-type: none"> ・清掃業務 ・8 時間/1 日、5 日/週 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・就労定着 | | <ul style="list-style-type: none"> ・定期面談 ・就労移行支援事業所・就労定着支援事業所と連携 ・支援ツール導入 (業務手順書、記憶補助ツール等) | |
| 事例概要 | | | |
| <p>施設長よりサポート依頼有。特別支援学校卒業後、就労移行支援事業所に通所。ハローワークで当法人の障害者雇用の求人から、応募。体験を経て、採用開始。就労 1 ヶ月後より勤務時間が 5 時間となる。就労定着支援事業所の手厚い支援もあり、現在就労継続中である。</p> | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2019 年 11 月 | ①見学及び初回面談実施。(アセスメント) | | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| | ②2週間の実習を行う。 |
| 2020年1月 | ①採用開始（勤務時間：4時間/1日・5日/週） ②面談実施。（心身及び仕事の状況確認） |
| 2020年2月 | ①勤務形態変更（勤務時間：5時間/1日・5日/週） ②本人の業務に付き添い。関係機関と情報共有。 ③介護長と情報共有 |
| 2020年3月 | 本人の業務に付き添い。面談実施（心身及び仕事の状況確認） |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 自閉傾向により決められたこと以外を伝えられると混乱する可能性があるという本人の障害特性に対して業務手順書で業務内容を明確にする配慮を行った。またベッドメイキングの際にベッド上の利用者様の荷物を覚えるための補助ツールを導入することで、覚えないうけないという不安の解消に繋がり、スムーズに業務遂行できることに繋がっているのではないかと推察される。 ・ 就労移行支援事業・就労定着支援事業の担当者と連携して支援を行うことで、本人の変化を迅速に捉え、職場環境の調整を行ったことで、本人・事業所双方が負担なく就労継続できている。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>知的障害、発達障害があり、就労経験がないが、紹介元である障害福祉サービスを行う関係機関が、体験時から就労後も手厚く支援をしてもらっているため、障害特性に対する配慮をスムーズに事業所にて実施することができている。本人の障害特性に対する配慮を行っていることで、本人が持っている力を発揮して業務に従事できている好事例である。</p> | |

就労支援事業

支援事例 NO. 4

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| タイトル | 現場への障害特性の周知によって環境整備がうまくできたケース | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 男性 | | 年齢 60代 |
| 世帯 | <input type="checkbox"/> 単身 | <input checked="" type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input type="checkbox"/> 母子世帯 <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 | 有 (精神障害者保健福祉) 手帳 2 級 | | 生活保護受給 無 |
| その他の情報 ・精神障害者保健福祉手帳 2 級を所有。 ・診断名は「うつ病」。 ・ハローワークを通じて当法人の障害者雇用での清掃業務に応募。 ・障害者就業・生活支援センターが支援をしている。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| ・4時間/日、5日/週 ・清掃業務 | | ・4時間/日、5日/週 ・介護補助業務 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| ・就労定着 | | ・定期面談 ・事業所職員への障害特性の周知 | |
| 事例概要 | | | |
| ハローワークを通じて当法人の障害者枠での清掃業務に応募される。10日間の実習を行った後、採用面接を受け、当法人での就労が決まる。「うつ病」を患っているが、順調に働くことができています。現在就労継続中。 | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2019年8月 | ①見学、初回面談実施。(アセスメント) ②10日間の実習を行う。 | | |
| 2019年9月 | 採用面接実施⇒採用開始 | | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 2019年10月 | 面談実施（心身及び仕事の状況確認） |
| 2019年11月 | 面談実施（心身及び仕事の状況確認） |
| 2020年2月 | 面談実施（心身及び仕事の状況確認） |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・本人の障害特性や対応方法の周知を、障害者就業・生活支援センターの協力により、一緒に働く職員に行った。その結果、本人にとって働きやすい環境になった。 ・社会貢献事業推進室での定期面談や、現場の担当者が企画した現場の清掃業務での交流会によって、所属欲求が満たされた。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>体験時には、受け入れにあたって現場で一緒に働く職員に不安があったが、障害者就業・生活支援センターと連携し、現場職員への本人の障害特性の周知、対応方法を学ぶ機会を設けた。その結果、現場職員の不安も軽減され、本人にとっても働きやすい環境という相乗効果が生まれた。現在、清掃業務を担当しているが、本人としては将来的には介護業務の補助をできればとの考えがある。事業所の状況や本人の体調等も見ながら、本人が長くモチベーションを維持しながら就労継続できるよう支援をしていきたい。</p> | |

就労支援事業

支援事例 NO. 5

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| タイトル | 知的障害があり、対人関係が心配される E さん | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 女性 | 年齢 | 30代 |
| 世帯 | <input checked="" type="checkbox"/> 単身 | <input type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input type="checkbox"/> 母子世帯 <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 | |
| | <input type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 (療育)手帳 | 有 B判定 | 生活保護受給 | 無 |
| その他の情報 ・高校の時より家族と離れて生活。 ・現在はグループホームに入所して生活をしている。 ・物事を自己中心的に考えてしまい、思ったことがすぐ口に出てしまうことがある。 ・グループホームの生活相談員や障害者就業・生活支援センターが支援中。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| ・5時間/日、5日/週 ・清掃業務 | | ・8時間/日、5日/週 ・清掃業務、介護補助業務 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| ・就労定着 | | ・定期面談 ・業務手順書の導入 ・現場職員への障害・対応方法の周知 | |
| 事例概要 | | | |
| 障害者就業・生活支援センターより紹介。療育手帳を所有（B判定）。当法人での体験を見据え、複数施設の見学を行う。その後5日間の体験を経て、採用となる。就労当初、職場での人間関係の面で不安があったが、本人が利用するグループホームの担当者の手厚い支援もあり、本人の障害特性に対する理解を現場の職員に周知することができる。現在も就労継続中である。 | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2019年9月 | ①施設見学。初回面談（アセスメント） ②関係機関と情報共有 | | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 2019年10月 | 施設見学。面談実施。 |
| 2019年12月 | 5日間の体験を行う。 |
| 2020年1月 | 採用面接実施。 |
| 2020年2月 | ①採用開始（週5日、5時間勤務） ②面談（心身及び仕事の状況確認） ③カンファレンス |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・業務で用いる道具の場所、使用する洗剤の違いなどを覚えることに本人が不安を感じていたため、写真付きの業務手順書を導入した。それにより安心して業務に取り組むことができているとの話が本人よりある。 ・グループホームの支援員と連携をし、本人の特性や対応方法に関する参考資料を現場の職員に配布し、対応方法の参考とした。これにより、現場の職員の不安やストレスの軽減、本人のストレスの軽減となった。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>前職を人間関係が原因で退職し、当法人でも就労当初は他の職員との人間関係の面で不安があった。そのため、グループホームの支援員と連携し、本人への接し方の参考となる資料の作成を行った。それにより、双方の理解が進み、働きやすい職場作りに繋がった。また写真付きの業務手順書を導入し、業務を覚えるためのサポートしたことで、本人の不安を軽減でき、本人がスムーズに業務遂行出来る能力の形成に繋がったのではないかと考えられる。今後は、人間関係の面や業務遂行の状況をフォローしながら定着に向けて支援をしていく。</p> | |

就労支援事業

支援事例 NO. 6

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| タイトル | 特性に応じた業務手順書を作成したケース | | |
| 本人の情報 | | | |
| 性別 | 女性 | | 年齢 30 代 |
| 世帯 | <input type="checkbox"/> 単身 | <input type="checkbox"/> 高齢者世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 高齢者の親と子の世帯 <input type="checkbox"/> 母子世帯 | <input type="checkbox"/> 父子世帯 <input checked="" type="checkbox"/> 障がい者世帯 <input type="checkbox"/> 傷病者世帯 <input type="checkbox"/> その他の世帯 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 複数 | | |
| 障がい者手帳 | 有 (精神障害者保健福祉) 手帳 2 級 | | 生活保護受給 無 |
| その他の情報 | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・精神障害者保健福祉手帳 2 級所有。 ・診断名は「広汎性発達障害」。 ・障害者就業・生活支援センターが支援をしているケース。 ・聴覚的な情報のみで理解することが苦手な傾向にある。 | | | |
| 就労支援開始時の働き方・仕事内容 | | 将来目指す働き方・仕事内容 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・清掃業務 ・4 時間/日、5 日/週 | | <ul style="list-style-type: none"> ・清掃業務 ・4 時間/日、5 日/週 | |
| 目標 | | 就労支援方法 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・就労定着 | | <ul style="list-style-type: none"> ・定期面談 ・業務手順書の導入 | |
| 事例概要 | | | |
| <p>ハローワークを通じて応募がある。前職では、介護施設で清掃や介護補助業務をしていたが、人間関係が原因で退職。退職後に発達障害の診断を受け、手帳の申請を行った。手帳取得後、障害者就業・生活支援センターの支援を受け、当法人の施設に興味を持つ。見学、9 日間の体験を行う。体験を経て、採用となる。現在も就労継続中である。</p> | | | |
| 支援経過 | | | |
| 年月 | 内容 | | |
| 2020 年 1 月 | 施設見学・初回面談（アセスメント）を行う。 | | |
| 2020 年 2 月 | 9 日間の体験を行う。 | | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 2020年3月 | ①採用面接を行う。 ②就労開始。(1日4時間、週5日勤務) |
| 就労支援の効果 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・聴覚での情報のみでなく、視覚的な情報があると分かりやすいという本人の話があったため、業務手順書を作成。業務を覚えるのに助かったと本人より話があったため、補助的な役割を果たしたと考えられる。 ・面談の実施や現場の職員、介護長が丁寧に指導を行ったことにより、業務の理解が進んだと考えられる。 | |
| 感想まとめ | |
| <p>社会貢献事業推進室として障がいに応じた業務手順書を作成したことで、本人の就労のしやすさに繋がったケース。また、受け入れ事業所が本人の特性を理解し、それに応じた指導を行ったことで本人もストレスを抱えることなく業務にあたることができた。</p> <p>また、最初に9日間の体験を行ったことで、本人、事業所ともにお互いのことが理解でき、ミスマッチを防ぐことができた。</p> | |

3. 子ども食堂実施状況



子ども食堂実施状況

2019年度

| 開催日 | 小学生参加 人数 | 中学生参加 人数 | ボランティア参加人 数 |
|-----------------------|---------------------|-------------|----------------|
| 4月23日(火) 16:00~19:00 | 28名 | 0名 | 12名 |
| 5月15日(水) 16:00~19:00 | 25名 | 5名 | 17名 |
| 6月13日(木) 16:00~19:00 | 47名 | 3名 | 18名 |
| 7月16日(火) 14:00~19:00 | 32名 | 0名 | 15名 |
| 7月30日(火) 14:00~19:00 | 26名 | 0 | 17名 |
| 8月7日(水) 14:00~19:00 | 17名 | 1名 | 21名 |
| 8月21日(水) 14:00~19:00 | 16名 | 1名 | 13名 |
| 9月12日(木) 16:00~19:00 | 32名 | 1名 | 13名 |
| 10月8日(火) 16:00~19:00 | 24名 | 2名 | 22名 |
| 11月13日(火) 16:00~19:00 | 17名 | 3名 | 15名 |
| 12月12日(火) 16:00~19:00 | 25名 | 1名 | 14名 |
| 1月14日(火) 16:00~19:00 | 17名 | 1名 | 11名 |
| 2月19日(火) 16:00~19:00 | 新型コロナ禍の為、パン・ジュースを配布 | | |
| 3月12日(火) 16:00~19:00 | 新型コロナ禍の為、開催中止 | | |
| 3月26日(火) 16:00~19:00 | 新型コロナ禍の為、開催中止 | | |

子ども食堂紹介



4. 社会貢献事業推進室だより



理事長随想⑥

介護保険スタートから20年（その2）

堤 修三

前回、制度の設計・運営者から制度下で事業を行う立場になってみてどう感じるかを書く約束していただきましたので、今回は、それがテーマです。

まず、一番に感じることは国の政策担当者の現場への過剰なコミットメントです。制度や基準・報酬の改定を通じて、現場のニーズに応え、ケアのあるべき姿を実現しようという“善意”に出るものかもしれませんが、はっきり言って有難迷惑です。基準・報酬・Q&Aの3部作は合計3,000頁以上、私が老健局長の時、介護報酬の解説本は診療報酬のように厚くするなど日医の坪井会長（当時）に言われ、そうする旨、お約束したのですが、その後の3年に一度の改定で制度は複雑になるばかり。国の担当者は、これらの本の厚さを見て^{どくど}忸怩たる思いに駆られないのでしょうか。こうなった原因は、国民や事業者の要望に応えようと、頻繁な制度改正を行ってサービスの種類を増やし、限られた財源で対応しようと加算・減算を多用したことにあります。介護報酬の改定に一喜一憂し、2階に上がった後、梯子を外された思いをした事業者も多いでしょう。事業者は介護サービス市場で厳しい競争をしています。手を抜くと、たちまち利用者から見放されてしまうのですから、介護報酬で不自然な誘導などしなくとも、事業者は利用者の獲得を目指して努力せざるを得ないのです。市場化した以上、事業者による競争の効果をもっと信じたらいいと思う。

国の制度^{せいど}弄りの影響だけでなく、保険者（市町村）による指導のバラツキも想像を超えるものでした。介護保険も保険料納付と保険サービス受給が1対1で対応する社会保険ですから、市町村保険者といえども、その^{かた}矩を超えてはなりません。そこを十分に理解しないまま、地方分権とばかりに市町村によって取扱いが異なるのは、事業者のみならず、被保険者国民にとっても由々しき問題です。特に、近年の日常生活総合支援事業については、1号保険料のみならず、全国一律の2号保険料まで財源としながら、市町村による対応は大きく異なっています。もちろん、元々の責任はそんな制度改正をした国にあるのですが、それにしても各市町村の実態を見ていると、介護保険財源も一般財源と同視され、まるで措置時代に戻ったかのようです。元々、介護保険は地方自治の試金石と言われましたが、その意味は基礎自治体である市町村が保険者の任に堪えうるかどうかということでした。保険料納付に見合うべきサービスまで市町村が自由にできるという意味での地方分権ではなかったのです。加えて、政令指定市・中核市のほか一般の市町村への権限移譲も進められ、それら行政庁の指導が錯綜し、多重的に行われることも、事業者にとって膨大な事務負担となっています。

このような国の制度の複雑化、複数の地方自治体による行政関与は何をもたらずのでしょうか。かつての措置時代、事業者は地方自治体にしか顔を向けていませんでした。契約制度への転換により、確かに事業者は利用者にも顔を向けるようになりましたが、国や地方自治体の動きに左右される状況に大きな変化はありません。事業者が自らの頭で考え、地域や利用者のニーズに向き合うのに、果たして介護保険は役に立っているのでしょうか。

社会貢献事業推進員 心慮

岐阜エリア、長野エリアの社会貢献事業推進員、社会貢献事業推進室の新入社員に今後の社会貢献事業についての思い、意気込みを聞きました。

| | |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>岐阜エリア</p> | <p>地域包括支援センターでは、社会的孤立状態にあるひきこもりや無職の子どもと同居する高齢者が抱える問題（8050問題）等、複合問題世帯に対応するため、他機関の専門職と連携することがあります。地域住民からの相談で、高齢の親と中高年のひきこもりを確認し、経済的な困窮に陥る可能性が高いと思われるも、共依存により支援の必要性を当事者が認識しておらず関わりを希望されない為、見守りを継続している事例や、若年性認知症の診断を受け就労困難となり活動できる場がない事例等、制度では個別に対応できないケースが多くみられます。生活困窮者自立支援法の改正により利用の枠も広がりつつあります。法人の生活困窮者相談支援事業で制度の狭間を支援することで困窮状態を回避し、多機関にひとりでも多くつながるように、取り組みについて協議していきたいと思えます。</p> <p style="text-align: right;">岐阜エリア推進員 富田</p> |
| <p>長野エリア</p> | <p>社会福祉法人は税制上優遇されており、その分社会福祉に貢献しなさい、というのがこの法人種類の目的ですが、その貢献の中身はというと、意外にざっくりとその法人の裁量に任されているのが実情のようです。</p> <p>さてその社会福祉法人ならではの「貢献」を考えた時、まさに当法人の社会貢献事業がそれにあたると思えます。</p> <p>社会貢献事業は慈善事業になるので、活動すればするほど法人としては赤字の事業となります。自分達のお給料が減ってしまうのは困ってしまいますが、先ほど言ったように税制上の優遇分を貢献に充てる事が出来るのが社会福祉法人のメリットであり、社会的責務でもあります。そのバランスを上手に取りながら、最大限その貢献分（税制上の優遇分）を活かし、社会貢献事業がより発展していければ、社会福祉法人職員として鼻が高く思えます。</p> <p style="text-align: right;">長野エリア推進員 鎌倉</p> |
| <p>新入社員</p> | <p>4月に入社し、社会貢献事業推進室に配属となりました瀬木と申します。当法人の社会貢献事業について学んでいるところですが、実際に子ども食堂を見学したことや就労支援の面談に同席したこと、社会貢献事業推進委員会へ参加したこと、関係機関にご挨拶に伺ったことで、改めて色々な方に支えられて社会貢献事業を進めることが出来ていることを実感しました。また、支援者一人では成し遂げることが出来ないことでも多機関でのチームで支援することによって、良い方向に行った事例があることを肌で感じました。これから関係機関の方々や当法人の社会貢献事業推進員を含む職員とも力を合わせ、子ども食堂ではボランティアさんとも協力して、より良い社会貢献事業が出来るよう、事業と共に私自身も成長して行きたいと思えます。</p> <p style="text-align: right;">社会貢献事業推進室 瀬木</p> |



理事長随想⑦

上前津の隠居

堤 修三

坂の上の雲に向かって脇目もふらずにまっすぐ上る男たちより、春風の中を奉公先から実家に向かっていそいそと長い堤を帰っていく娘らが好ましい*などと思うようになった私は十分に年寄り趣味になったと言うべきか、最近では徳川期の風流や滑稽を書いた本を読むことが多い。今回、取り上げるのは横井也有の俳文集『鶉衣』(岩波文庫)である。和漢の故事を駆使し、雅俗を取り交ぜてさまざまな主題について技巧を凝らした小文が並ぶ。

この本で也有は、徒然草・伊勢物語・平家物語ほか本邦の古典、詩経・荘子・論語など中国の典籍を引用しまくり、多くは身の回りのものごとについて平明洒脱に論じる。例えば、「臍説」では、「そも一物にして多用の省略は、天地開闢よりその沙汰あり。今見よ、鼻は呼吸をかよはし、口は飲食をかねたり。…その中に臍というものゝ、蓬生のかげにかくれて、表のかざりともならず、何の益なき道具にして、久しく不審の晴れざりしが、今此身にして初めて知りぬ、慥かに天地開闢の時、余儀なき方よりの貫物なるべし」と書き、西行が鎌倉で銀の猫をもらったのち、やがて門前の童に連れてやった故事を引いて、將軍に諂う心はなくとも、その場では要らないとも言い難く、取り敢えず受け取ったのだ、臍は此の理ではないかと言う。その一方で「臍頌」と題する文では、臍は物を食べたり、言ったりはしないが、これは男の乳も同じで、今更これらを取り払えば、腹は混沌王の顔(のっぺらぼう)のようになって、世のなか味気ないものになると臍に味方し、臍にすえる灸の効果や臍の垢の力を称え、臍をかむ・臍が笑う・臍がね(へそくり)・雷に臍を抜かれるといった言い回し・俚諺もあると付け加える。さらに芭蕉に「旧壘や臍の緒に泣くとしの暮」の句があることまで持ち出し、耳や鼻は臍のように袖を濡れさせることはできないと持ち上げている。最後は「友とせむ臍物いはば秋の暮」という自作の句まで掲げる念の入れようだ。言葉遊びのようでもあるが、脳みそを柔らかくする助けにはなるかもしれない。

『鶉衣』は也有が務めを退いて隠居した後、書かれたものが多いだけに、以上のようなもののほか、「閑居記」・「物忘翁伝」・「歎老辞」・「隠居弁」・「六十齡説」など老境の思いを軽妙に綴った佳品も多い。「断酒弁」も私には有益であった。

さて、横井也有とは何者か。彼は江戸中期(1702年～1783年・元禄15年～天明3年)の俳人。本名は横井時般、尾張藩で側用人・大番頭・寺社奉行などを務めた後、1754年(宝暦4年)致仕。彼の隠居所・知雨亭は前津(現在の名古屋市市中区上前津)にあったという。「グレイスフル上前津」の辺りかしらん。也有は、俳諧を美濃派の武藤巴雀・太田巴静に師事、江戸の著名な文化人とも交流があり、前編の序は四方山人(太田蜀山人・南畝)が書いている。こんな名古屋の有名人だから、名古屋市の学校では郷土の偉人として教えられているのではないか。私とは言えば、むかし高校の定期試験で『鶉衣』の著者を書けという問題が出て、『鶉衣』という作品すら知らず、何じゃ、これと思った記憶がある。学年で唯一正解した友人がおり、彼は文学史研究者ではなく、高名な経済学者になった。

*前半は言うまでもなく司馬遼太郎が書いた明治、後半は与謝蕪村の「春風馬堤曲」が描く安永(1777)。

「馬堤」というのは蕪村の故地・毛馬^{つづみ}塘のことである。

夏休みの子ども食堂

子どもたちが夏休みの期間中、子ども食堂では様々なイベントを開催しました。

*7月30日：「英語であそぼう」

FC 江南の南施設長と江南エリアのEPA 職員（エミルさん、セシルさん、コンさん）が、英語のクイズや歌で子どもたちを楽しませてくれました！

*8月 7日：「作って遊ぼう」（協力：名城大学ボランティア協議会）

*8月21日：「おやつ（ホットケーキ）を作って、デコレーションしよう」（協力：名城大学ボランティア協議会）

♪子どもたちのキラキラの笑顔を見ることができました♪



クイズに挑戦！英語や外国に関することなど、子ども達の勉強になりました。



大学生のボランティアと物作りに挑戦！お気に入りの作品と記念撮影♪



大学生のボランティアとホットケーキを作ってデコレーション！
オリジナルのデコレーションをして楽しみました。



理事長随想⑧

子ども食堂考

堤 修三

私たちの法人サン・ビジョンでは、ジョイフル砂田橋で月1回、子ども食堂を実施しています。1回の参加者は30人前後ですが、多い時は50人もの子どもたちが来てくれたこともあります。地域のボランティアの皆さんのご協力もあり、すっかり定着したようです。

私は子ども食堂の取組みがどこから始まったのかよく知りませんが、数年のうちに、ここまで全国的な広がりを見せたことは驚くべきことだと思います。その社会的意義・役割などについては、福祉社会学や社会福祉学の研究者が調査・考察してくれるものと思いますので、本稿では、社会福祉法の観点から子ども食堂について考えてみましょう。

子ども食堂を経営する事業は、社会福祉法2条の「社会福祉事業」とされているのでしょうか？現在の法律では、子ども食堂を経営する事業は「社会福祉事業」とされてはいません。それが(社会福祉事業を包含し、それよりも広義の)「社会福祉を目的とする事業」に当たるとされる可能性はありますが、「社会福祉を目的とする事業」の具体的な定義はなく、それに当たるか否かによって実質的な違いがあるわけではありません。では何故、子ども食堂は「社会福祉事業」とされなかったのでしょうか。同法2条の規定を読めば分かりますが、社会福祉事業には元々、生計困難者に対して無料または低額で福祉サービスを提供するものという基本的考え方があるようです。この考え方は社会福祉(事業)法制定の当初からあったものですが、2001年の社会福祉基礎構造改革においても踏襲され(中央社会福祉審議会の答申等)ており、先般の社会福祉法改正で追加された同法24条2項において「日常生活または社会生活上の支援が必要な者に無料または低額で福祉サービスを提供する」旨が社会福祉法人の努力義務として定められたことを見ても、それが根強く残っていることが窺われます。とすると、子ども食堂が貧困家庭の児童だけを相手とするものではない以上、それを無理に「社会福祉事業」に組み入れることは実態に合わず、かえって対象者を狭めてしまうおそれがあったのです。子ども食堂が、孤食や欠食気味の子どもに食事を与えるだけでなく、それらの子どもを含む地域の子どもに家庭以外の居場所を提供することに(当面の)ねらいがあるとなれば、それに「社会福祉事業」の籠を嵌め、行政庁の規制対象とすることは適当ではありません。それでは地域の人々のなかから自発的に始まったという子ども食堂の良さを生かせなくなってしまうからです。

似たような例として、生活困窮者自立支援法による認定就労支援事業を挙げることができます。この事業は千葉県にある社会福祉法人「風の村」が始めたユニヴァーサル就労/中間的就労がきっかけで法制化されたものですが、これは、本来、経済的理由には限られないさまざまな事情で雇用労働に就くことが困難な者を対象としていましたので、もともと生活困窮者自立支援法の対象とすべきではなかったと思います。しかし、社会福祉法まで改正され、都道府県知事の認定を受けた就労支援事業は「社会福祉事業」となってしまいました。私は、「風の村」の池田 徹理事長に就労支援事業の対象者はできる限り“生活困窮者”に限定しないよう役所に申し入れるべきだと伝えて、結果、かなり“骨抜き”の要件になったことを覚えています。子ども食堂も、当然、生活困窮者自立支援法の対象とすべきではありませんでした。

子ども食堂が画期的なのは、国の法律で制度化されたものではなく、地域住民の自発的な取り組みから始まったところにあります。戦後、憲法 25 条 2 項で社会福祉の向上・増進に努めることが国（地方公共団体も含む）の責務とされたこともあって、社会福祉は国がやるものという観念が国民の間に定着してしまいました。その結果、国の制度で事業実施に必要な費用が補填される事業（介護保険・障害者福祉・保育など）を行うのが社会福祉だということが一般国民の理解となっているようです。しかし、福祉とは、地域住民や関係当事者が実際の必要に駆られて取り組むというのが元々の姿ではないでしょうか。社会の福祉的ニーズに応えようと国が法律制度を作る場合、社会保険の仕組みを取らない限り、国や地方公共団体が実施するか、実施する者に補助金を支給する（あるいは逆向きの補助金として税を減免する）という内容になってしまいます。昨今は、理念・責務規定と国や地方公共団体の計画策定を内容とする法律も量産されていますが、あまり意味がないばかりでなく、国や地方公共団体の空疎な行政文書を増やすだけになりがちです。社会保険や生活保護及びそれに準ずる事業は国がしっかり制度化する必要がありますが、それ以外の事業の場合、地域住民や関係当事者の自発性・自主性に任せ、行政的関与はしない方がいいというのが、私の考えです。子ども食堂の関係者の中には、事業の安定的運営のために行政からの補助金を求める声もあるようですが、補助金をもらってしまうと“厳格な”補助要件と“正確な”実績報告に縛られ、自由な事業展開ができなくなるおそれがあります。確かに行政庁の関与がない場合、事業の継続性は弱くなりますが、実際のニーズがある限り、地域住民や関係当事者のほか、多様な人々がさまざまな工夫をして引き継ぐことにより、当初の事業の自発性・自主性が維持されることを期待すべきでしょう。

子ども食堂のような、地域住民や関係当事者による生計が困難な者に限定しない取り組みが広がっていくことは、日本の“社会福祉”に新しい地平を拓くことになると思います。新しい“社会福祉”は生計困難者や生活困窮者ではなく、生活困難者を対象としたものとならなければなりません。従来、生活困難であっても生計困難・生活困窮ではない者は、自らの責任で対応する（具体的には市場サービスを購入する）ということが前提でしたが、人の弱みに付け込んだ悪質な“引きこもり連れ出しサービス”の横行といった報道を読むと、市場サービスの購入に任せておくことには問題があるのではないかと感じます。それは、近年の行き過ぎた市場社会化に歯止めをかけるものとなるでしょう。新しい“社会福祉”は日本社会の在り方を見直すきっかけになる可能性も秘めているのです。

近代国家としての日本を支えるのは、自らを^{ヒト}待み自らの責任で行動する国民でなければなりません。福沢論吉は「日本には政府ありて国民なし」と言いましたが、遺憾ながら、これは今日に至るもほとんど変わっていないようです。むしろ福祉国家化によって強くなっているかもしれません。子ども食堂の取り組みが、この抜きがたい日本社会の体質を変える糸口になるのではないかと期待する次第です。

了





理事長随想⑨

『師』と『士』

堤 修三

私たちの社会福祉法人サン・ビジョンでは様々な職種の人が働いている。法律に基づく国家資格を挙げても、医師・看護師・理学療法士・作業療法士・言語聴覚療法士・(管理)栄養士・社会福祉士・介護福祉士・精神保健福祉士・保育士などの皆さんだ。国家資格という意味では、ほかに歯科医師・薬剤師・保健師・助産師・柔道整復師・あん摩マッサージ指圧師・はり師・きゅう師・診療放射線技師・臨床検査技師・臨床工学技士・義肢装具士・歯科技工士・歯科衛生士などの保健医療関係のほか、弁護士・弁理士・司法書士・行政書士・社会保険労務士・土地家屋調査士・中小企業診断士など法務・経営関係にも数多くの職種がある。ところで、これらの国家資格の職種には「師」と「士」の2つがあるが、何故、そのような使い分けがされているのだろうか。何か使い分けの基準があるのか知らん。

「師」というと、現在は教師・師匠・師範という言葉から“先生”という語感があるが、もともとは技術・技芸の専門家という意味合いが強かったようだ。絵師・経師・薬師・陰陽師・庭師など。医師の例を見てみると、「医」だけで“くすし”と読む(平安末期の字書「色葉字類抄」など)ことから分かるように、かつての医者は病気の治療＝薬の調合が主と捉えられていたからか、明治政府は“先生”というより“技術者”として「医師」の語を採用したのである。しかし「医師」は、必ずしもすんなり定着したわけでもないらしい。西洋医学を修めた指導的な医者やその団体の間で、「医師」を「医士」と書くことが流行したと言う。陸軍省医務局長・陸軍軍医総監にもなった文豪・森 鷗外は「庭師・経師などと同一な言語形式の法から出て居るからであろう。若し左様なら愚極まる」(「医師法案評」と書き、自らも「医士」の語を頻用した文章(「新僧医」ほか)を書いているそうだ【このあたり、布施昌一『医師の歴史』(中公新書 1979)に拠る]。先日、永井荷風の「夢の女」1903(明治36)を読んでいたら、「医士の診察を乞う」といった表現が出てきたので、「医師」の称が安定したのは明治40年代に近づいてからだという布施の指摘が正しいことを実感した次第。もっとも荷風は鷗外に心酔していたから、その影響だったのかもしれない。また、これも布施が書いていたことだが、江戸時代、医者身分は学者(儒者)に劣るとされる一方、貧苦にあえぐ儒者を尻目に、医者のなかには大名や富商を患者として巨利を得、蓄財するものもいた(「医者寒からず、儒者寒し」、古くは鎌倉時代の医書である僧医・梶原性全が書いた『頓医抄』のなかにも医業の営利主義について記載がある)ので、鷗外はそんな医者イメージを嫌い、医者も「士」(武士)であることを強調したかったのだろう。実際、士大夫意識が強烈だった江戸中期の学者・政治家の新井白石は、就職先がなかなか得られず、周囲の人から医者になることを勧められた際、それを固く断ったと言う。実際、江戸時代から続く開業医の営利主義的風潮は今も残っており、国民皆保険のさまざまな仕組みの下で何とかコントロールされているのだ。

保健医療関係の国家資格に「師」と「士」が混在していることに関しては、西澤 弘(労働政策研究・研修機構主任研究員)は、①医療分野の技術的な職業であること、②第二次大戦前に既に職業として成立していたことの2つの共通点があると指摘する(『日本労働研究雑誌』No.645/April2014)。

PT・OTなども立派な技術的な職業であるから、①だけでは説明不十分であろう。診療放射線技師や臨床検査技師（当初は衛生検査技師）は戦後に国家資格化されたが、職業としては戦前から存在していたから西澤基準に該当するにしても、同様の事情にある歯科技工士については当てはまらない。師と士の使い分けは、国家資格化以前の慣用的呼称や業界団体の希望に沿ったというのが実態に近いのかもしれない。

それにしても、最近国家資格化された「公認心理師」の呼称は何とも面妖^{めんよう}である。その資格の法定化を巡っては、大学側にも“学部卒”か“修士課程卒”かで、意見の違い（心理学系と教育学など他の系統）があったようだし、対象者の主治医との関係（法律では主治医の指示を受けると規定）についても医療関係者との間で議論があったはずだ。法制化以前はいろいろな呼称があったが、「臨床心理士」というのが最も多く用いられていたように思う。しかし、学校現場も「臨床」と捉えることに医療関係者が難色を示したのだろうか、それは採用されず、法律上の名称は「公認心理師」となった。法制化以前に呼称が複数あったことや現在でも他の名称を使用する例もあるから、“公認”が付されたのかもしれない。この職業は戦前には存在していなかったと思われるから、先の西澤基準②には当てはまらないが、心理学を基礎とする技術者であるとしても、「心理師」という語が与える印象はどうか。呪術師・祈祷師・魔術師・霊媒師などにもつながるような感じがあり、社会的な印象はイマイチなような気がする。“公認”を付しても殆ど変わらないのではないか。

法務・経営・福祉の分野における国家資格はすべて「士」である。いずれの資格も専門知識と技術に基づくものであるはずだが、戦前戦後を問わず、「師」ではなく「士」である。これにつき西澤論文は、「「士」は明治時代になって西洋の制度を導入するようになってから使われ始めた職業名表記であり、当初は技術的な職業以外に用いられていたが、その後、職業の性質及びその成立時期を問わず、専門的な性質の職業を表す共通の接尾辞として使用されている」としている。“弁護士”という職業は明治5年に導入されたが、当初は「代言人」という名称であった。それが、明治26年制定の弁護士法により「弁護士」となったのだが、その背景は何だったのか。西澤論文はそれに触れていないが、当時、いい加減で頼りにならない代言人を「三百代言」と罵ったことから、それを避けるため「弁護士」の呼称が採用されたのではないか。あとの資格は“弁護士に倣え”だったのだろう。

それはさておき、「師」であれ「士」であれ、それらの専門資格が高い垣根を作って相互の連携を難しくし、かえって総合力を発揮しにくくなっている実態もあるのではないか。我がサン・ビジョンの現場では各職種間の連携・相互理解は上手くいっているのか知らん。むかし私がO大学に在職中、修論・博論審査で「**（何らかの専門資格）の立場から」という副題の論文を何度か読んだことがあるが、そのような立場を前提とすることで、それだけ議論の幅を狭めてしまうように感じた。職種ごとの資格には「専門資格は不自由にする*」という側面もあるのかもしれない。専門資格に縛られて自由な発想ができなくなるという意味だが、医学・看護学・福祉学・法律学などいずれの専門分野でも、それに囚われては対象である人間や社会の全体像が見えてきにくい。専門知識や技術は大事であるにしても、自由な発想で人間や社会そのものを理解しようという柔軟さと謙虚さを失わないようにしてほしいものだ。

*ヨーロッパ中世、農村から逃亡してきた農奴も満1年間、異議を申立てられなければ、都市法により、自由身分にされたことを意味する。